

Verslag Dorpsraad Ravenstein



Verslag van de openbare vergadering van Dorpsraad Ravenstein

Datum : 26 maart 2013

Aanvang : 20.00 uur

Locatie : Raadhuis, St. Luciastraat 2 te Ravenstein

Leden dorpsraad : P. v/d Maas (voorzitter), H. Cornelissen, G. Harbers, en K. Sutherland

Adviseur : W. van Hoogstraten

Belangstellenden : ongeveer 25 personen

Notuliste Dorspraad : L. van der Voet

Genodigden : de heer R. van der Vorst, Gemeente Oss

Afwezige (m.k.) : W. Kuijpers, P. Spanjers, J. van der Waarden

1. **Opening**

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en deelt mee dat in deze vergadering alleen het ontwerpbestemmingsplan De Heus aan de orde komt.

2. **Ontwerp bestemmingsplan 'De Heus-2013'**

De heer R. van der Vorst, jurist van Stadsbeleid Ruimtelijke Ontwikkeling Landelijk gebied gemeente Oss, is door de dorpsraad uitgenodigd om in deze vergadering een toelichting te geven over het ontwerpbestemmingsplan De Heus. Aan de hand van een powerpointpresentatie geeft de heer Van der Vorst weer wat de aanleiding en de uitgangspunten zijn geweest om te komen tot een nieuw bestemmingsplan van De Heus. Het bestemmingsplan is een conserverend plan, indien mogelijk worden bestaande rechten gerespecteerd. Dit ontwerpplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan de Provincie en het Waterschap, waarvan de reacties zijn verwerkt. De reactie van Rijkswaterstaat is hier niet in meegenomen: deze reactie kwam te laat binnen en daarin stond een aantal onduidelijkheden. Donderdag 21 maart heeft overleg plaatsgevonden met Rijkswaterstaat. In het kort komt het erop neer dat uitbreiding van De Heus niet past in de huidige watervergunning en dit zal moet worden getoetst aan de beleidslijn Grote Rivieren. Volgens Rijkswaterstaat mag er eigenlijk niet meer bijgebouwd worden. Rijkswaterstaat komt dan ook met een zienswijze tegen het ontwerpplan.

Het ontwerpbestemmingsplan ligt tot en met 3 april ter inzage. De dorpsraad is gevraagd om advies. Als het advies van de dorpsraad en de zienswijzen binnen zijn, worden deze beoordeeld en het bestemmingsplan aangepast en door de gemeenteraad in juni vastgesteld. De heer Van der Vorst stelt de aanwezigen in de gelegenheid vragen te stellen:

V: Is er een relatie tussen het bestemmingsplan en het ontwerp dat nu voorligt en de problemen die Ravenstein heeft met de overproductie? Is dit in het bestemmingsplan

Verslag Dorpsraad Ravenstein

opgenomen?

- A: Dit betreft een milieuvraag en een jaar geleden is daarvoor een milieuvergunning onherroepelijk geworden, waaraan De Heus moet voldoen. De ontwikkelingen of uitbreidingen die De Heus kan doen op basis van dit bestemmingsplan moeten voldoen aan deze milieuvergunning. In het bestemmingplan wordt niet gesproken over productie in tonnages. Er zit wel een relatie in, d.w.z. als De Heus wil uitbreiden, moet dat wel passen binnen de milieuvergunning. Anders zal er een aanpassing van de milieuvergunning moeten komen. In feite zit De Heus qua productie en normering aan hun maximum.
- V: Gevraagd wordt of de heer Van der Vorst nogmaals in het kort de zienswijze van Rijkswaterstaat wil uitleggen.
- A: De Heus heeft volgens het bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden. Vanuit Rijkswaterstaat is er een watervergunning nodig. Een eerste toetsing die Rijkswaterstaat doet is nagaan of de plannen passen binnen die vergunning. Past dit niet binnen die vergunning dan gaan zij dit toetsen aan hun beleid. Binnen dat beleid hebben zij een aantal stappen die je moet doorlopen, waarbij het zou kunnen gebeuren dat de "deuren op slot" gaan. In die situatie zitten we nu. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het bestemmingsplan niet aan het beleid voldoet, en de gemeente dit bestemmingsplan daarom dient aan te passen. Er is een conflict bij Rijkswaterstaat en de gemeente v.w.b. de watervergunning.
- V: Klopt het dat er tussen de twee grote silo's twee onbenutte bouwmogelijkheden zijn?
- A: Ja, dat klopt, maar er zijn meer bouwmogelijkheden, er zou bijv. ook in de hoogte bijgebouwd kunnen worden. Ook op een aantal andere plaatsen. Ook daarvan zegt Rijkswaterstaat dat dit extra m³ zijn, wat niet mag.
- V: Dit is het bestemmingsplan uit 1994 en 1995 waarin op een groen groot vlak is opgenomen en waarop De Heus aanspraak zou kunnen doen tot een hoogte van 13 meter. Bij elkaar een aanpassing van 252 m² welke in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen. Ook wil De Heus aan de voorkant van het losstation een aantal m² wijzigen, het technisch station en eventuele uitbreiding van het laadstation, en op deze hoogte een aantal meters bijbouwen. Daarnaast is er in een bepaald bestemmingsvlak 25% voor bebouwing opgenomen tot een hoogte van 50 meter opgenomen. Als Rijkswaterstaat daar ook bezwaar tegen heeft, kan de functionele uitvoering en de effectieve uitvoering ook niet doorgaan. Dit i.v.m. bouwen van een laad-/losstation dat 80 tot 1.20 meter onder de grond. In dit kader merkt de spreker op dat Ravenstein een beschermd stadsgezicht heeft. Er is een groot aantal gronden in Ravenstein aangewezen tot gebied van archeologische waarde. Voor De Heus ligt er een oud ravelijn met een historische waarde. Dit is niet terug te vinden in dit bestemmingsplan.
- V: Hoe gaat de gemeente nu verder nu Rijkswaterstaat olie op het vuur gooit?
- A: Rijkswaterstaat gaat een zienswijze indienen die meegenomen wordt in dit traject.

Verslag Dorpsraad Ravenstein

Normaal gesproken had dit al binnen moeten zijn. Rijkswaterstaat heeft zes weken de tijd gekregen. Pas na acht weken kreeg de gemeente een reactie van Rijkswaterstaat. De gemeente Oss is echter doorgegaan met de procedure; het plan ligt tot 3 april ter inzage. Zij houdt rekening met de zienswijze van Rijkswaterstaat.

V: Is De Heus op de hoogte van de reactie van Rijkswaterstaat?

A: Ja, sinds vandaag.

V: Wordt er op dit moment niets gebouwd of verbouwd? Wie kan ons nl. garanderen dat er tussentijds toch iets wordt gebouwd en pas daarna gelegaliseerd wordt? In het verleden werd dit nl. zonder vergunning gedaan.

A: Dit kan De Heus op dit moment zelf garanderen. Er is een aanvraag ingediend waar meerdere partijen bij betrokken zijn. Op dit moment speelt er volgens de heer Van der Vorst verder niets, behalve de voorliggende aanvraag.

V: Wat is het advies van de dorpsraad in deze?

A: Er is nog geen advies uitgebracht.

V: Gaat het nu om modernisering of de productie van het gebouw?

A: Het bestemmingsplan gaat over om het bedrijf mogelijk te maken. De plannen die het bedrijf zelf heeft, hebben te maken met het laadstation voor de vrachtwagens. Er zal een stukje aangebouwd worden voor de routing van het terrein, zodat de wagens binnen die ruimte geladen kunnen worden. Verder een uitbreiding van de controlekamer. Dit alles wordt getoetst aan de milieuvergunning.

V: Blijft het een gezoneerd industrieterrein met één bedrijf erop, en zo ja, waarom blijft het zo? Het zou nl. beter zijn hiervan een niet-gezoneerd industrieterrein te maken, zodat het aantal voertuigen vast komt te liggen.

A: De heer van der Vorst kan geen antwoord geven op deze vraag. Hij zal de naam van de vragensteller noteren en er bij hem of via de dorpsraad op terug komen.

V: Waarom is het terrein niet identiek aan het oude plan? Het terrein lijkt groter dan in het oude plan.

A: Het bestemmingsvlak is hetzelfde gebleven. Bij de vergelijking van twee sheets blijkt er echter toch een verschil in de uitbreiding t.o.v. het oude plan. De heer Van der Vorst zoekt dit uit.

V: De gemeente Oss respecteert de rechten die De Heus heeft opgebouwd. Maar ze staat ook achter de visie die zij heeft neergelegd in het plan Waterfront. Graag uitleg wat daar mee wordt gedaan.

A: Met plan Waterfront gebeurt momenteel niets mee. Dit is een visie waar de gemeente Oss op de lange termijn achter staat. Het bedrijf De Heus weghalen of uitkopen is in deze economische tijd niet reëel. Bestaande verbouwingsmogelijkheden, zullen dan ook milieuneutraal worden gedaan. Dit zijn de uitgangspunten geweest die ten grondslag zijn geweest om het zo te bestemmen.

V: Het plan Waterfront is het doortrekken van bestaande bebouwing langs de dijk richting

Verslag Dorpsraad Ravenstein

spoordam. Een betere oplossing zou zijn, ruimte te creëren door het bedrijf te verschuiven. Het zou wellicht mogelijk zijn langs de dijk de bestaande gebouwen te slopen en elders te bouwen (uiterwaarden naar beneden halen). Dit past beter in de riviervisie.

A: De heer Van der Vorst neemt deze suggestie mee.

V: Kan de vertegenwoordiger van De Heus de vragen beantwoorden die de heer Van der Vorst niet kon beantwoorden (o.a. over zonering industrieterrein).

A: De Heus heeft geen zeggenschap over het gezoneerde industrieterrein en kan als zodanig deze vragen niet beantwoorden.

3. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Sluiting

Dank voor de aanwezigheid sluit de vergadering om 20.45 uur.

Bovenstaand verslag wordt vastgesteld tijdens de vergadering van 18 juni 2013.